



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-1440/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu po sudcu tog suda Marku Pribisaliću, kao sudcu pojedincu, u građanskopravnoj stvari tužitelja I.T.S d.o.o. Split u stečaju, Domovinskog rata 28, OIB 59638376557, kojeg zastupa Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju Split, OIB 67393235251, a ovu zastupa stečajna upraviteljica Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7, koju zastupa punomoćnica Jadranka Meštrović Kologranić, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika: 1. Hrvatsko narodno kazalište Split iz Splita, Trg Gaje Bulata 1, OIB 69204356406, kojeg zastupa punomoćnica Ana Donadini Jajac, dipl. pravnik i 2. Grada Splita, Split, Obala Kneza Branimira 17, OIB 78755598868, kojeg zastupa punomoćnica Jasminka Radman, dipl. pravnik, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika Hrvatskoga narodnog kazališta Split i o žalbi tuženika Grada Splita protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 28. rujna 2020., dana 21. rujna 2021.,

### riješio je

I. Odbijaju se djelomice žalbe tuženika kao neosnovane i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 28. rujna 2020. u dijelu kojim je ispravljena presuda istog suda poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. u uvodu, u oznaci tvrtke tužitelja (kao "ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam Split").

II. Djelomice se uvažavaju žalbe i ukida rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 28. rujna 2020. u dijelu kojim je ispravljena presuda istog suda poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. u uvodu, u oznaci naziva tuženika Hrvatskoga narodnog kazališta Split te se u tom ukinutom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je kako slijedi:

"Ispravlja se presuda ovoga suda pod poslovnim brojem Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. u uvodu iste na način da se pravilno označava tužitelj umjesto "I.T.S." kao "ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam Split", a tuženik pod 1. umjesto "Hrvatsko narodno

kazalište Split" kao "Hrvatsko narodno kazalište-Split", dok u preostalom dijelu presuda ostaje neizmijenjena."

2. Protiv prvostupanjskog rješenja žali se tuženik Hrvatsko narodno kazalište Split pobijajući to rješenje u cijelosti iz svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. u svezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP) predlažući rješenje preinačiti, a podredno ukinuti.

3. Protiv prvostupanjskog rješenja žali se i tuženik Grad Split pobijajući rješenje u cijelosti iz svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. u svezi s člankom 381. ZPP-a predlažući rješenje preinačiti sukladno žalbenim navodima.

4. U odgovorima na žalbe tužitelj se usprotivio žalbenim navodima predlažući žalbe odbiti kao neutemeljene.

5. Spis predmeta dostavljen je na odlučivanje po žalbama Županijskom sudu u Splitu dana 16. rujna 2021.

6. Žalba tuženika Hrvatsko narodno kazalište Split je djelomice utemeljena.

7. Žalba tuženika Grada Splita je djelomice utemeljena.

8. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem, očito postupajući po tužiteljevu prijedlogu od 28. rujna 2020., ispravio presudu istog suda poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. u uvodu, na način što je, kao pravilnu, označio tužiteljevu tvrtku i to umjesto "I.T.S." navodeći "ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam Split" te je označio i naziv prvotuženika umjesto "Hrvatsko narodno kazalište Split" kao "Hrvatsko narodno kazalište-Split", u bitnom držeći kako su ispunjeni zakonski razlozi za ispravak presude jer se radi o očitoj pogriješci u pisanju.

9. U smislu članka 342. stavak 1. ZPP-a pogriješke u imenima i brojevima i druge očite pogriješke u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa rješenja s izvornikom ispraviti će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

10. Ispitujući pobijano prvostupanjsko rješenje u granicama razloga navedenih u žalbama te pazeći po službenoj dužnosti na određene bitne povrede odredaba parničnog postupka u smislu članka 365. stavak 2. ZPP-a, ovaj drugostupanjski sud utvrđuje kako je pobijana odluka opterećena bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju ukazuju žalbe jer rješenje uopće ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Međutim, djelomice su ostvareni zakonski razlozi za donošenje drugostupanjske odluke u smislu članka 373.a ZPP-a jer je određene bitne činjenice moguće djelom utvrditi na temelju isprava u spisu predmeta.

11. Prema stanju u spisu predmeta, prema shvaćanju ovog suda, jasno je kako je u donošenju predmetne odluke došlo do pogreške u pisanju tužiteljeve tvrtke i to imajući u vidu te tužiteljeve podatke u trenutku zaključenja glavne rasprave i donošenja prvostupanjske odluke. Naime, prema podacima iz priloženoga povijesnoga izvatka iz sudskog registra za tužitelja razvidno je kako je u trenutku

odlučivanja prvostupanjskog suda tužiteljeva tvrtka glasila "ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam Split", dok je u uvodu navedene prvostupanjske presude ta tvrtka pogrešno označena kao "I.T.S. Split". Dakle, u navedenim okolnostima radi se o pogrešci u nazivu tvrtke, odnosno o očitoj pogrešci u pisanju u smislu članka 342. ZPP-a, koju pogrešku je, po tužiteljevu prijedlogu, pravilno ispravio prvostupanjski sud.

12.Međutim, utemeljeno tuženici ističu kako je člankom 20. Zakona o kazalištima («Narodne novine», br. 71/06., 121/13., 26/14., 98/19.) odlučeno o osnivanju nacionalnog kazališta u Splitu i to pod nazivom Hrvatsko narodno kazalište Split, koji naziv je i označen u uvodu predmetne prvostupanjske presude, a prvostupanjski sud nije dao razloge za svoj zaključak da bi se radilo o očitoj pogrešci u pisanju. Osim toga, i iz priloženoga Statuta Hrvatskoga narodnog kazališta Split proizlazi kako je naziv tog Kazališta Hrvatsko narodno kazalište Split i skraćeni naziv HNK Split.

13.Iz navedenog proizlazi kako je prvostupanjski sud na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim rješenjem ispravio predmetnu odluku u dijelu u oznaci tvrtke tužitelja kao "ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam Split", dok u preostalom dijelu glede ispravka naziva tuženika "Hrvatsko narodno kazalište Split" rješenje uopće ne sadrži utvrđenja o odlučnim činjenicama te se ne može ispitati.

14.Stoga je, postupajući temeljem članka 380. točka 2. ZPP-a, valjalo djelomice odbiti žalbe kao neutemeljene i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje u navedenom djelu u ispravku tužiteljeve tvrtke, dok je u preostalom dijelu, temeljem članka 380. točka 3. ZPP-a, valjalo uvažiti žalbe, rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

15.Zbog navedenog je odlučeno kao u izrijeci ovog rješenja.

Split, 21. rujna 2021.

Sudac:  
Marko Pribisalić

Broj zapisa: **eb2ff-d7970**

Kontrolni broj: **0ddb6-b1024-ef8f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARKO PRIBISALIĆ, L=SPLIT, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.